

Isabela VASILIU-SCRABA

Idei dintr-un Prolog și teoria platoniciană a Ideilor



Dacă în dialogul *Politeia* (1) Platon i-a desemnat pe frații săi pentru a figura drept interlocutori ai lui Socrate, faptul probabil că nu a scos prea tare. Cel mult unii au găsit de cuviință să remarce spiritul de familie al filosofului grec. La urma urmelor cei doi frați îl frecventaseră și ei pe Socrate. Despre Glaucon se mai găsește că ar fi scris dialoguri filosofice, care însă nu s-au păstrat.

Așadar, din rândul celor care-l înconjuraseră odinioară pe Socrate, scriind dialogul *Politeia*, chiar dacă nu de la bun început, Platon îl folosește pe frații săi, Adeimantos și Glaucon, cumpănind bine replicile cu care contribuiau fiecare din ei la bunul mers al discuției cu Socrate. Când concepse dialogul *Parmenide* (2), Platon iarăși a părut unora că intenționează a-și face frații părtași la nemurirea sa. Într-adevăr, iată cum începe acest faimos dialog:

„(126a) De îndată ce ajunserăm de la noi, din Klazomene la Atena, ne-am întâlnit în agora cu Adeimantos și Glaucon. Luându-mă de mână, Adeimantos mi-a zis: Fii bine venit, Kefalos! Și dacă te putem ajuta cu ceva, spune!

- Dar tocmai de asta sunt aici, - i-am răspuns eu -, ca să va rog ceva.

- Spune-ți rugăminte! - mă îndemnă el.” (Platon, *Parmenide*, 126 a, trad. I. Vasiliu-Scraba).

Față de cei doi frați cunoscuți deja din dialogul *Politeia*, Platon adaugă în dialogul *Parmenide* un al treilea frate, născut dintr-o a doua căsătorie a mamei sale. Spre o cât mai lesnicioasă identificare a acestui frate vitreg, Platon nu va ezita să menționeze și numele celui de-al doilea soț al mamei sale. Iată cum continuă discuția dintre Kefalos și Adeimantos:

„Atunci i-am întrebat: Care era numele fratelui vostru după mamă? Eu nu mi-l mai amintesc. Era copil când am venit din Klazomene prima oară aici, la Atena, cu mult timp în urmă. Tatăl său se numea, cred, Pyrilampes.

- Așa este - spuse Adeimantos, iar numele fratelui nostru vitreg este Antifon. Dar de fapt unde vrei să ajungi?

- Iată, - am spus eu -, sunt aici niște concetățeni de-ai mei foarte interesați de filosofie. Din auzite ei au aflat că acest Antifon l-a frecventat pe un anumit Pythodoros, discipol de-al lui Zenon. De la acesta Antifon ar fi ajuns să știe pe de rost discuția de mult purtată între Socrate, Zenon și Parmenide, auzindu-i

desfășurarea raționamentelor în repetate rânduri povestită de Pythodoros.

- Este precum spui - încuviință Adeimantos.

- Ei bine, zisei eu, tocmai acest lucru am dori să-l auzim și noi.

- Nimic mai simplu! - spuse Adeimantos. Într-adevăr, pe când era tânăr, Antifon a depus mari strădanii să învețe bine raționamentele din această discuție. Acum se ocupă mai cu seamă de cai, precum bunicul său, al cărui nume îl poartă. Dar, pentru că vrei să-l vezi, să mergem la el. Chiar adinecurea a pornit-o spre casă și locuiește în apropiere, la Melite.

(127a) Spunând acestea ne-am așternut la drum și l-am găsit pe Antifon acasă, unde tocmai îi da fierașului să-l facă niște frile. Când a terminat cu fierașul, frații săi i-au spus de ce am venit. El m-a salutat, amintindu-și de mine, fiindcă mă văzuse și la prima mea venire la Atena. Noi l-am rugat să ne relateze acea discuție. La început a ezitat, fiind, după cum spunea, ceva tare complicat. Dar pe urmă ne-a povestit totul pe-ndelete.” (3)

De-a lungul timpurilor, comentatorii *Parmenidei* platonice au notat cu grijă sursa de inspirație pe care a avut-o Platon atunci când i-a desemnat pe Adeimantos, Glaucon și Antifon drept personaje ce apar în *Prolog* cu care se deschide faimosul dialog. Nici unul însă, din câte știm, nu s-a arătat nedumerit cu privire la rolul jucat de aceste personaje.

În cartea noastră intitulată *Filozofie acroamatică la Platon* (4) ne-am referit, printre altele, la semnificația întâlnirii de povestiri, la ce reprezintă Atena pentru Kefalos, la semnificația drumului din Klazomene la Atena întreprins de Kefalos împreună cu prietenii săi, oprindu-ne și la indicul pe care-l oferă Platon cititorilor săi atunci când vorbește despre o primă venire la Atena a lui Kefalos, urmată de „uitarea” numelui celui de-al treilea frate, precum și la semnificația recuperării povestirii pe când una din verigile de transmitere (Antifon) nu se mai ocupa cu filosofia. Hermeneutizând atunci aspectele acestea, să le spunem *apriori* (în sensul că dau un indicul asupra condițiilor de posibilitate a ceea ce urmează să se întâmple), am trecut destul de repede peste problema pe care mulțimea de rubedenii introduse de Platon în enigmaticul dialog o ridică. Între timp observasem în legătură cu apropiatele rubedenii ale lui Platon faptul că, spre deosebire de rolurile atribuite lor de filozof la scrierea dialogului *Politeia*, în *Parmenide* frații lui Platon au un rol de jucat doar în *Prolog*. Ei nu vor mai figura în dialogul propriu-zis, unde discuția se poartă, în principal, între Socrate, Zenon și Parmenide.

În schimb, în *Prolog* frații lui Platon sunt investiți cu rolul de călăuze: Adeimantos și Glaucon sunt primii atenieni cu care Kefalos stă de vorbă de îndată ce ajunge împreună cu concetățenii săi la Atena. Tot ei vor fi aceia care îl vor ajuta pe Kefalos să-și reamintească numele lui Antifon, ba îi mai dau și informații cu privire la viața

pe care o duce Antifon. Cei doi frați buni vor fi și cei care îl vor conduce pe Kefalos la fratele lor vitreg.

Contemporanii lui Platon mult trebuie să se fi mirat de strania introducere a celor trei frați. Cu trecerea timpului, lămuriri despre rudenția autorului cu personajele sale fiind trecute doar în comentarii sau în note marginale, surpriza a fost, ca să zicem așa, mult atenuată, mai ales că, de timpuriu, ciudatele apariții ale rubedeniilor lui Platon în scrierile sale au fost pur și simplu puse pe seama unui exacerbat „spirit de familie”. Dar, după ce am ajuns să scrișim că și cel mai mic detaliu din dialogul *Parmenide* este încărcat de profunde semnificații, invocarea „spiritului de familie” a încetat să ne pară o explicație plauzibilă. În cele ce urmează vom încerca să găsim rostul alegerii unor atare personaje.

Un prețios indicul în elucidarea acestei probleme ne pare oferit de faptul că Platon, prin intermediul lui Kefalos, vorbește la persoana întâi. Ni se povestește așadar o întâmplare trăită de Kefalos, un prim substituent al autorului, introdus, în grade diferite, cu Adeimantos, Glaucon și Antifon. La fel de prețios, dar încă și mai semnificativ, ne-a părut indicul oferit de Platon în cuprinsul dialogului *Parmenide*, atunci când, vorbind despre *Teoria Ideilor*, precizează că o asemenea învățătură trebuie să fie aflată pe cont propriu:

„... încă și mai demn de admirat ar fi cel care ar descoperi singur toate acestea, putându-le apoi expune altuia în mod limpede și adecvat” (Platon, *Parmenide*, 135 b, trad. Isabela Vasiliu-Scraba). În ciutul de mai sus este de remarcat aspectul ce vizează dificultatea comunicării unor asemenea lucruri, scrierile platonice depunând ele însele mărturie despre cum poate fi rezolvată o atât de dificilă sarcină (mai multe despre problema comunicării Adevărului în dialogurile platonice de maturitate pot fi citite în volumele noastre în care ne-am ocupat de platonism (5). De pe o poziție similară cu cea înainte semnalată, Platon specifică în *Scrierea a VII-a* că posibilitatea de a aborda o astfel de învățătură (*Teoria Ideilor*) nu le este hărăzită decât puținor oameni, care, după o atenă îndrămadă (necesară, dar nu suficientă), ajung în fapt la ce pe cont propriu, printre-o experiență într-un total personală (341 c).

Cum bine se știe, pentru că apare trecut în subtitlu (*Despre Idei*), subiectul dialogului *Parmenide* îl constituie tocmai *Teoria Ideilor*. Luând aminte la aspectele mai înainte consemnate, ne-am pus firească întrebare: oare de unde începe ficțiunea menită să explice și celorlalți cât mai adoccat o învățătură la care se ajunge pe cont propriu, un Adevăr despre care Platon afirmase neîndoielnic că este provenit pe calea unei experiențe individuale?

Cel mai la îndemână răspuns ar fi desigur că ficțiunea începe chiar de la prima frază a acestei capodopere de gândire filozofică. În bună parte un asemenea răspuns nici nu este greșit. Cu toate acestea, plasând întregul dialog *Parmenide* în domeniul ficțiunii cu virtuți

explicative, riscăm a escamota cu tonul acel indicul despre necesara experiență individuală care duce la aflarea pe cont propriu a unei astfel de învățături. Dar este de găsit în *Parmenide* (format, după Auguste Diez, dintr-un prolog, două acte, un antrakt și cel de-al treilea act) un cât de mic indicul despre vreo experiență individuală? El bine, cei care au citit dialogul și nu au sesizat indicile oferite de Platon, citind scrierile noastre despre Platon au avut prilejul să se convingă de faptul că filozoful grec ne oferă doar un indicul, ci o mulțime de indicii în acest sens. Pentru a nu ne repeta, nu vom relua argumentațiile pe care le-am folosit deja. Ne vom rezuma doar la una dintre constatările la care am ajuns după îndelungatul nostru studiu al faimosului dialog, deoarece ea conține în nuce și răspunsul la spinoasă problemă pe care o ridică alegerea atâtor rubedenii pentru rolul de călăuze.

În opinia noastră, dialogul *Parmenide* reprezintă altceva decât desfășurarea dinamică a unei mișcări către „le grand acte final” (6), el părăndu-ne a sugera mai degrabă o lume (a lui Socrate și Zenon) cuprinsă într-o altă lume (a lui Socrate și Parmenide), ambele având un cadru comun: Atena la vreme de sărbătoare, când bătrânul Parmenide a reprezentat el însuși o sărbătoare a gândului filozofic. Lumea primului act (a multiplului argumentat de Zenon), în loc să se lumineze, devenindu-ne din ce în ce mai clară, ne apare pe măsura desfășurării dialogului tot mai învăluită de necunoscut.

Dar însăși discuția de început, dintre Socrate și Zenon, nu are loc decât după o anumită pregătire, ce comportă, în rândul ei, mai multe trepte. Or, tocmai acest lucru a rămas neobservat de cei care au trecut de *Prolog* prea în grabă, interesați să ajungă la „marele act final”. În prima treaptă, Platon îl readuce pe Kefalos la Atena. Într-o a doua treaptă, ce se suprapune peste prima fără însă a o desființa, apar rubedeniile lui Platon. Desigur nu toate odată, ci pe rând. Întâi niște călăuze de rang inferior, Adeimantos și Glaucon, apoi o a treia călăuză, Antifon. Luând contact cu Antifon, Kefalos pare că și-a atins scopul, fiindcă de la el va afla ceea ce dorea să știe.

Numai că lucrurile nu sunt atât de simple, fiindcă odată cu derularea poveștii lui Antifon se interpune o nouă amănare. Cei interesați de discuția demult purtată între Socrate, Zenon și Parmenide, vor mai trebui să aștepte, fiindcă ceremonia mai cuprinde o etapă. Acum se va lua cunoștință de marea sărbătoare la care s-a întâmplat să participe Parmenide, care s-a întâlnit într-o astfel de ocazie cu fostul său discipol, Zenon.

Despre această nouă amănare, din plin fructificată de Platon pentru a-și aduce cititorul pe o anumite cale de înțelegere a celor ce vor urma, am tratat mai pe larg în cartea noastră despre „agrapha dogmata” (filozofia acroamatică, sau învățătura nescrisă a lui Platon).

Credem că este de prisos a mai

specificul faptului că toate informațiile pe care le deținem despre aceste „întâmplări”, precum și despre ceea ce urmează, adică dialogul propriu-zis petrecut între Socrate, Zenon și Parmenide, au o unică sursă, anume Kefalos. Să revedem însă cum decurg evenimentele, având în față textul platonice. Kefalos ne povestește cum a ajuns el la Atena, cum l-au întâmpinat Adeimantos și Glaucon, cum l-au dus apoi la casa lui Antifon, cum și-a amintit Antifon de el și, în sfârșit, cum s-au petrecut lucrurile în povestea relatată de Antifon, poveste pe care Antifon, la rândul lui, o știa de la Pythodoros, martor la discuția de mult întâmplată.

Prin urmare, Kefalos de îndată ce ajunge la Atena este practic confiscat de cei doi frați ai lui Platon pe care nu îi caută de loc, căci ei apar în calea sa de parcă i-ar fi citit dinainte gândul cu care venise la Atena.

Molipsindu-ne de la acei comentatori preocupați de adunarea și scăderea anilor, să încercăm să facem socoteala aproximativă a numărului de ani câți vor fi trecut din vremea când Kefalos mai fusese la Atena. La mijloc trebuie să fie vreo douăzeci de ani. Într-adevăr, de când Antifon nu depășise

vârsta copilăriei și până a trecut de tinerețe să tot fie vreo două decenii, timp suficient de îndelungat pentru ca numele lui Antifon să se șteargă din memoria lui Kefalos. Dar ceilalți frați? După cât de prietenos îl întâmpină pe Kefalos pare că pentru ei cei douăzeci de ani au fost ca o clipită.

Pentru unii cititori ai dialogului *Parmenide* povestirea la persoana întâia corelată cu apariția atâtor frați de-ai autorului cu siguranța că a trezit oarecare nedumeriri: de ce o fi vrut Platon să apară atât de evidentă relația de rudenie dintre un autor și niște personaje de-ale sale, dacă în numele lui, la persoana întâi vorbește altcineva? Fiindcă este evident că Platon, după ce îl pune pe Kefalos să vorbească la persoana întâia, mai și îngroașe peste poate relația de rudenie a tuturor celor cu care Kefalos din Klazomene intră în contact la Atena. Pe timpul lui Platon textualismul nu era la modă, după cum nu era la modă nici amestecul de planuri care permite coexistența pașnică a banalității bine bătute cu ineditul altor diverse experiențe existențiale. Să fi intenționat oare Platon a ne spune că în Atena lui Kefalos „rudenie” poate fi

extinsă? Sau că nu în altă parte decât în zona „experienței individuale” se află și explicația noianului de frați?

Sursa: <http://isabelavs.blogspot.com>

1.v. *Stănd (Politeia)*, vol.I-II, trad. Vasile Bichigean, vol.I, București, vol.II, Bistrița, Tipografia Națională G. Matheiu, precum și Isabela Vasiliu-Scraha, „Republica interioară” în vol.: *Filozofia lui C-tin Noica, între fantasmă și luciditate*, Slobozia, 1992 (prima monografie dedicată gândirii filozofului de la Păltiniș).

2.v. traducerea primei părți în vol. Isabela Vasiliu-Scraha, *Mistica platonice*, Ed. Star Tipp, Slobozia, 1999, p.326-346.

3.v.Platon, *Parmenide*, 126 b -127 a, trad. I. Vasiliu-Scraha, în *Mistica platonice*, 1999, p.326-327.

4. v.Isabela Vasiliu-Scraha, *Filozofie acroamatică la Platon*, Editura Star Tipp, Slobozia, 1997.

5. Isabela Vasiliu-Scraha, *Filozofie acroamatică la Platon*, 1997; I. V.-S., *Atena lui Kefalos*, 1997; I.V.-S., *Configurații noetice la Platon și la Eminescu*, 1998 și I.V.-S., *Mistica*

platonice a participării la divina lume a Ideilor, prefață Pan Izverna, Ed. Star Tipp, Slobozia, 1999. În 1995 ne-a apărut studiul *Lucrurile și ideile platonice*, în a doua parte a broșurii de apărare a lui Nae Ionescu: I.V.-S., *O pseudo-descoperire a unui pseudo-plagiat*, Ed. Fundației „Ionel Perlea”, Slobozia, 1995; dată fiind subtila receptare a filozofiei platonice în conferințele și scrierile lui Alexandru Dragomir, în volumul dedicat gândirii fenomenologice a acestuia (prima monografie dedicată filozofului care a fost unul dintre mulții discipoli români ai lui M. Heidegger) am introdus studiul nostru de prezentare a viziunii heideggeriene asupra adevărului platonice: „Platos wahrheit und deren vielfaches Wesen in Heideggers Deutung”, în vol.: Isabela Vasiliu-Scraha, *Propedeutică la eternitate. Alexandru Dragomir în singurătatea gândului*, Ed. Star Tipp, Slobozia, 2004, p. 157-176.

6. v. Auguste Dier, *La composition du Parmenide și Notice generale sur les dialogues metaphisiques*, în: Platon, *Oeuvres completes*, Paris, l'Association G.Bude.